

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 600-97-40

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
22 июня 2023 г.

Дело № А40-93104/22-30-183 Ф

Арбитражный суд города Москвы в составе
судьи Лариной Г.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Каневским В.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности
(банкротстве) Турик Динары Рашитовны отчет финансового управляющего,
при участии:

Установил: Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2022г. Турик Динара Рашитовна (05.07.1986 г.р., место рождения: г. Москва, ИНН 773375387316, СНИЛС 131-071-377 08, 125362, г. Москва, ул. Мещерякова, д. 7, кв. 2) признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим утвержден Пуртов Никита Сергеевич (является членом СРО "Союз менеджеров и арбитражных управляющих", адрес для направления корреспонденции: 119146, г. Москва, а/я 441), о чем опубликованы сведения в газете "Коммерсантъ" №107(7308) от 18.06.2022.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового управляющего о проделанной работе.

13.06.2023г. в суд от финансового управляющего поступил отчет финансового управляющего и ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.

Должник, финансовый управляющий будучи надлежаще извещенными о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направили, в связи с чем, дело слушается в их отсутствие в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев ходатайство ПАО "Совкомбанк" об истребовании сведений в отношении должника, суд приходит к выводу о том, что оно не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

На основании части 4 статьи 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, перечислены причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Согласно части 5 статьи 66 АПК РФ арбитражный суд истребует доказательства от органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц по своей инициативе в случае непредставления этими органами доказательств по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Как следует из материалов дела, отчет финансового управляющего был направлен ПАО "Совкомбанк" 05.04.2023г., 12.05.2023г., 08.06.2023г. Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая, что ПАО "Совкомбанк" в нарушение п. 4 ст. 66 АПК РФ не представлены достаточные доказательства невозможности самостоятельно получить истребуемые доказательства, не представлены доказательства опровергающие доводы финансового управляющего, не представлены доказательства направления запросов в адрес финансового управляющего, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленного ходатайства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что ходатайство ПАО "Совкомбанк" о продлении процедуры реализации имущества гражданина не подлежит удовлетворению, поскольку финансовым управляющим осуществлены все необходимые мероприятия предусмотренные в процедуры банкротства, доводы кредитора опровергаются материалами дела.

Рассмотрев заявленное ходатайство финансового управляющего, исследовав письменные материалы дела в их совокупности, суд полагает возможным завершить процедуру реализации имущества по делу о банкротстве Турик Динары Рашитовны по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реализация имущества гражданина представляет собой реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Как следует из материалов дела, за время проведения процедуры реализации имущества гражданина, в реестр требований кредиторов должника включено три кредитора, с суммой требований в общем размере 1 388 681,02 руб.

Финансовым управляющим проведена работа по выявлению имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу, формированию реестра требований кредиторов, а также иные мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве.

Как усматривается из представленных в материалы дела документов финансового управляющего, восстановление платежеспособности должника невозможно, имущества, подлежащего реализации не выявлено, сделан вывод об отсутствии признаков преднамеренного банкротства, а также, об отсутствии признаков фиктивного банкротства.

Финансовый управляющий указал, что конкурсная масса не сформирована.

В материалы дела, представлена копия свидетельства о заключении брака, а также ответы из регистрирующих органов об отсутствии имущества, зарегистрированного за супругом должника.

Из представленных в материалы дела ответов государственных органов, в том числе ГИБДД и Росреестра у должника отсутствует имущество, подлежащее включению в конкурсную массу. В материалы дела также представлены сведения о получаемых должником доходов, однако в связи с нахождением на иждивении должника несовершеннолетних детей, денежные средства, в соответствии с представленным финансовым управляющим расчетом, были исключены из конкурсной массы.

Арбитражный суд полагает, что при таких обстоятельствах процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника надлежит завершить, поскольку в деле отсутствуют сведения о необходимости проведения каких-либо действий в рамках процедуры реализации имущества гражданина для погашения требований кредиторов.

Согласно п. 3 ст. [213.28](#) Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В период проведения процедуры реализации имущества Турик Динары Рашитовны судом установлены основания для освобождения должника от имеющихся обязательств, с учетом позиции финансового управляющего.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с [п. 2 ст. 20.6](#), [п. 1 ст. 20.7](#), [п. 1 ст. 59](#) ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в случае, если иное не предусмотрено ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на опубликование сведений в порядке, установленном [статьей 28](#) ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В соответствии с [п. 1 ст. 20.3](#), [п. 1 ст. 20.6](#) ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражному управляющему гарантировано право на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и в порядке, установленных ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В случае освобождения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве вознаграждение ему не выплачивается с даты его освобождения.

В п. 3 ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы в размере 25 000 рублей единовременно.

Как усматривается из материалов дела, размер невыплаченного вознаграждения арбитражному управляющему Пуртову Никите Сергеевичу за процедуру реализации имущества должника составил 25 000 руб. В связи с изложенным, суд считает необходимым перечислить с депозитного счета арбитражного суда, на счет арбитражного управляющего вознаграждение, в рамках дела о банкротстве Турик Динары Рашитовны.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 32, 213.19, 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 18, 71, 159, 184, 185, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайств ПАО «Совкомбанк» об истребовании доказательств у финансового управляющего, о продлении процедуры реализации имущества гражданина – отказать.

Завершить реализацию имущества Турик Динары Рашитовны (05.07.1986 г.р., место рождения: г. Москва, ИНН 773375387316, СНИЛС 131-071-377 08, 125362, г. Москва, ул. Мещерякова, д. 7, кв. 2).

Турик Динара Рашитовна (05.07.1986 г.р., место рождения: г. Москва, ИНН 773375387316, СНИЛС 131-071-377 08, 125362, г. Москва, ул. Мещерякова, д. 7, кв. 2) освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы финансовому управляющему Пуртову Никите Сергеевичу вознаграждение в размере 25 000 руб. (двадцать пять тысяч рублей), перечисленных по платежному поручению № 339083 от 30.05.2022г., согласно реквизитам, указанным в ходатайстве финансового управляющего.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Г.М. Ларина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.03.2023 9:22:00
Кому выдана Ларина Галина Михайловна