



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

сайт: <http://www.krasnodar.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Краснодар
29 июня 2023 года

Дело № А32-50467/2021
59/Б

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Гридасовой К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве)

Голинченко Сергея Игоревича (05.11.1995 года рождения, место рождения: ст. Октябрьская Крыловского района Краснодарского края, адрес регистрации: Краснодарский край, ст. Октябрьская, ул. Карла Маркса, д. 104, ИНН 233803572358, СНИЛС 161-328-329 45)

при участии представителей: извещены не явились

при ведении протокола помощником судьи Котамадзе Е.Н.

У С Т А Н О В И Л:

29.10.2021 Голинченко Сергей Игоревич обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 21.12.2021 суд принял заявление к производству, назначил судебное заседание по проверке обоснованности заявления.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.03.2022 в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 (шесть) месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Пуртов Никита Сергеевич.

Согласно сведениям, размещенным в официальном источнике (издательский дом – «Коммерсантъ»), сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства (реализация имущества гражданина) опубликовано от 26.03.2022 № 52(7253), в ЕФРСБ – 17.03.2022 № 8416415.

Дело слушается по результатам процедуры реализации имущества должника.

Информация о движении дела, составе суда, времени и месте проведения открытого судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по веб-адресу <http://krasnodar.arbitr.ru> в соответствии с порядком, установленным статьей 121 АПК РФ.

Участники дела, надлежащим образом уведомленные о времени и месте проведения открытого судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда, явку не обеспечили.

23.06.2023 финансовый управляющий во исполнение требований суда направил итоговый Отчет финансового управляющего о ходе проведения процедуры реализации имущества гражданина, реестр требований кредиторов, отчет об использовании средств и иные документы по финансовому состоянию должника.

В своем итоговом отчете управляющий отразил, что все предусмотренные мероприятия процедуры завершены, в связи с чем, заявил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Какие-либо сведения, не позволяющие применение правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств, не отразил.

Из представленных сведений судом установлено, что согласно ответов регистрирующих органов, имущество, подлежащее реализации у должника отсутствует.

Как указал управляющий какое-либо имущество у должника не выявлено, сделок, подлежащих оспариванию управляющий не обнаружил.

Кроме того, финансовый управляющий письменно просит о списании с депозитного счета арбитражного суда единовременного вознаграждения в сумме 25 000 руб.

Протокольным определением суд приобщил к материалам дела о несостоятельности должника, представленные финансовым управляющим сведения и документы.

01.02.2023 от АО «Газпромбанк» поступило ходатайство, просит не применять правила об освобождении от обязательств.

27.06.2023 от ООО «Финансовая Грамотность» поступило ходатайство, просит не применять правила об освобождении от обязательств.

Данные ходатайства судом рассмотрены и отклонены.

Изучив отчет финансового управляющего, приобщив представленные документы к материалам дела и оценив их по правилам статей 67, 68, 71 АПК РФ, арбитражный суд признает возможным завершить процедуру реализации имущества гражданина-должника в виду следующего.

Согласно положениям части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Из представленного в материалы дела отчета финансового управляющего, а также реестра требований кредиторов следует, что кредиторы должника первой и второй очередей отсутствуют, совокупный размер требований кредиторов третьей очереди составил – 2 214 730,33 руб., погашено 315 885,58 руб. (14,26 %).

Согласно представленным сведениям следует, что в виду отсутствия у должника имущества и активов, реестровые требования кредиторов остались не погашенными.

В силу пункта 6 статьи 213.27 Закон о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

На основании статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В ходе проведения анализа хозяйственной деятельности должника финансовый управляющий пришел к выводу об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Доказательств, свидетельствующих о наличии или возможном выявлении другого имущества должника, пополнении конкурсной массы и дальнейшей реализации имущества в целях проведения расчетов с кредиторами в деле не имеется.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Учитывая, что срок, на который была введена процедура реализации имущества гражданина истек, мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим выполнены, соответствующий отчет суду представлен, суд считает, что процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника следует завершить.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 213.28, статьи 213.30 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При этом, в силу пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования,

не заявленные при реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением обязательств перечисленных в пунктах 4 и 5 указанной статьи.

На основании вышеизложенного, суд при рассмотрении вопроса о завершении процедуры банкротства гражданина, учитывая проведенный арбитражным управляющим анализ финансового состояния должника, приходит к выводу о возможности применения к должнику положений пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения обязательств.

В соответствии со статьей 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

В части рассмотрения вопроса о выплате финансовому управляющему единовременного вознаграждения суд руководствуется следующим.

В соответствии с п. 4 ст. 213.5 Закона о банкротстве денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся конкурсным кредитором или уполномоченным органом в депозит арбитражного суда.

Со стороны финансового управляющего заявлено о выплате вознаграждения в общей сумме 25 000 руб. за проведение процедуры реализации имущества гражданина и 10 000 руб. расходов

При обращении в арбитражный суд, должник, во исполнение требования нормы статьи 213.4 Закона осуществил зачисление средств на депозит суда в размере 25 000 руб., что подтверждается квитанцией от 11.03.2022 на сумму 25 000 руб.

Согласно пункту 19 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Таким образом, законодательством определен общий механизм возмещения судебных расходов по делу о банкротстве гражданина за счет имущества должника. Соответственно, доводы об отсутствии имущества подлежат проверке судом на стадии рассмотрения заявления кредитора на предмет его обоснованности.

Рассмотрев ходатайства кредитора АО «Газпромбанк», ООО «Финансовая грамотность» суд считает необходимым отметить следующее.

Исследовав представленный в материалы дела отчет финансового управляющего, суд установил, что в период процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим направлены соответствующие уведомления, а также запросы о наличии какого-либо имущества, счетов, договоров у должника.

Таким образом, какое-либо имущество у должника отсутствует, сделки по отчуждению имущества по настоящее время (трехлетний период подозрительности) не осуществлялись, возможность пополнения конкурсной массы отсутствует.

Кроме того, у должника отсутствуют источники дохода для покрытия текущих расходов на процедуру банкротства и погашения требований кредиторов, включенных в реестр.

В материалы дела финансовый управляющий представил отчет о результатах проведения реализации имущества гражданина; реестр требований кредиторов должника; анализ финансового состояния должника; заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

В заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства финансовый управляющий пришел к выводу об отсутствии признаков преднамеренного банкротства и об отсутствии признаков фиктивного банкротства должника.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд пришел к выводу об отсутствии целесообразности продления процедуры, поскольку все мероприятия выполнены, возможность пополнения конкурсной массы отсутствует.

Суд полагает несостоятельными доводы кредиторов о том, что должник не намеревался исполнять свои обязательства перед кредиторами.

Суд не установил противоправного поведения должника, направленного на умышленное уклонение от исполнения обязательств перед кредиторами. Суд учитывает, что признаки фиктивного или преднамеренного банкротства не выявлены, анализ финансового состояния должника показал отсутствие возможности восстановить платежеспособность должника. Скрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как и сообщение недостоверных сведений финансовому управляющему не установлено.

Тот факт, что должник обратился с заявлением о признании себя банкротом при наличии задолженности перед банком и иными кредиторами, не свидетельствует о злоупотреблении им правом на банкротство. Суд считает необходимым отметить, что банки имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, проверки предоставленного им пакета документов, необходимого для получения кредита. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 N 218-ФЗ "О кредитных историях". По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В пункте 24 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, разъяснено, что в случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, представленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей отказа в освобождении гражданина от долгов в рамках процедуры банкротства.

В рассматриваемом случае предоставление должником заведомо недостоверных сведений при обращении за получением кредита судом не установлено. Тот факт, что должник в течение нескольких лет принял обязательства по семи кредитным договорам, сам по себе не свидетельствует о его недобросовестности. Не исполнение принятых на себя обязательств в отсутствие доказательств предоставления недостоверных сведений может указывать лишь на неверную оценку финансовых возможностей должника как со стороны кредитных организаций, так и со стороны самого должника.

Обращение гражданина в суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия должника недобросовестными. Кроме того, следует учитывать, что целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам. Вследствие этого к гражданину законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, взаимодействие с судом (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 N 310-ЭС17-14013).

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные

пунктами 4 и 5 названной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве гласит, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как следует из разъяснений, приведенных в [пункте 45](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее - постановление N 45), согласно [абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом [абзаце](#). Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Согласно разъяснениям, приведенным в [пункте 46](#) постановления N 45, по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника ([абзац 5 пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве).

Должник к административной или уголовной ответственности не привлекалась. Все мероприятия, предусмотренные процедурой, завершены. Согласно проведенному анализу финансового состояния должника признаков фиктивного или преднамеренного банкротства не установлено, должник в процедуре банкротства вел себя добросовестно, сообщил все сведения об имуществе. Меры, необходимые для проведения процедуры банкротства, исчерпаны. Судом не установлено фактов совершения должником намеренных действий по предоставлению недостоверных сведений при получении кредита, совершения иных недобросовестных действий, направленных на сокрытие или отчуждение имущества, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

По общему правилу, закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ и обеспечение защиты интересов кредиторов.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом, от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Вопросы, касающиеся таких незаконных действий гражданина, как совершение мошенничества, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, представление кредитору заведомо ложных

сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, разрешаются судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника или при пересмотре этого определения по вновь открывшимся обстоятельствам. Доказывать, что гражданин действовал незаконно, должны лица, участвующие в деле (кредитор, финансовый управляющий, уполномоченный орган).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Оснований считать, что в рамках процедуры банкротства должник не раскрыл сведения о своем имущественном положении, об обязательствах и иных документах, имеющих существенное значение для проведения процедуры банкротства, апелляционный суд не имеет.

Сокрытие или уничтожение принадлежащего ему имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

Нормы пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве носят императивный характер и не ставят перечисленные в них случаи недопустимости освобождения гражданина от обязательств в зависимость от каких-либо условий. В абзаце 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве прямо предусмотрено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается, в том числе, в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно.

Указанные в совокупности обстоятельства свидетельствуют об отсутствии со стороны должника недобросовестных действий, как в преддверии банкротства, так и в ходе самой процедуры.

Институт банкротства граждан предусматривает исключительный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов, который позволяет гражданину заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, но при этом в определенной степени ущемляет права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им удовлетворения.

В связи с этим к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором основано требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве). Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления N 45).

Следовательно, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Признаков злоупотребления должником правом судом не установлено.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайства АО «Газпромбанк», ООО «Финансовая Грамотность» отклонить.

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Голинченко Сергея Игоревича.

Освободить Голинченко Сергея Игоревича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации

долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением обязательств, предусмотренных [пунктами 4 и 5](#) статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

С даты вынесения определения наступают последствия установленные статьями 213.28 и 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Краснодарского края в пользу арбитражного управляющего Пуртова Никиты Сергеевича денежные средства 25 000 руб. в счет вознаграждения арбитражного управляющего, зачисленные на депозит суда согласно квитанции от 11.03.2022 на сумму 25 000 руб., по следующим реквизитам:

Получатель: Пуртов Никита Сергеевич

р/сч 42301810000010133689

Банк получателя: АО "Тинькофф Банк"

БИК: 044525974

ИНН: 7710140679

КПП: 771301001

к/сч. 30101810145250000974

В основании платежа указать как перечисление средств в качестве вознаграждения управляющего по введению процедуры банкротства в рамках дела А32-50467/2021.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края в порядке и сроки предусмотренные статьями 188, 223 АПК РФ с учетом особенностей установленных статьей 61 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

К.С. Гридасова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 08.02.2023 8:20:00

Кому выдана ГРИДАСОВА КСЕНИЯ СЕРГЕЕВНА